

УТВЕРЖДАЮ
Директор АНОО

«Областная гимназия им. Е.М. Примакова»



М.О. Майсурадзе
М.О. Майсурадзе

20 » *сентября* 2024 г.

ПОЛОЖЕНИЕ

о порядке организации и проведения всероссийского конкурса
по модели Конституционного суда Российской Федерации
«Amicus Curiae» в 2023-2024 учебном году

Московская область,
г. Одинцово,
д. Раздоры,
2024 г.

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение определяет порядок организации и проведения всероссийского конкурса по модели Конституционного Суда Российской Федерации «Amicus Curiae» (далее – Конкурс) регионального Центра выявления, поддержки и развития способностей и талантов у детей и молодежи Московской области (в структуре автономной некоммерческой общеобразовательной организации «Областная гимназия им. Е.М. Примакова») (далее – Центр), его организационное и методическое обеспечение, правила участия, порядок определения победителей и призёров Конкурса.

1.2. Сроки проведения Конкурса: с 26 февраля по 27 июня 2024 года.

1.3. Термины, употребляемые в настоящем Положении:

- фабула дела - спорная правовая ситуация, которую надлежит решить;
- процессуальные документы - изложенные на бумаге по установленной Организатором форме с учетом требований Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», за исключением требований ст. 36 данного Федерального конституционного закона, позиции сторон относительно рассматриваемого в фабуле дела спора;
- жалоба - письменная правовая позиция заявителя по рассматриваемому спору;
- заявитель - сторона, обращающаяся в Конституционный Суд Российской Федерации и оспаривающая конституционность акта (нормы);
- отзыв на жалобу - письменная правовая позиция лиц или органов, принявших оспариваемый акт по рассматриваемому спору;
- лица или органы, принявшие оспариваемый акт по рассматриваемому спору (государство) - сторона, отстаивающая конституционность акта в Конституционном Суде Российской Федерации;
- процессуальные оппоненты - государство и заявитель по отношению друг к другу.

2. Цели и задачи Конкурса

2.1. Конкурс проводится в целях привлечения обучающихся общеобразовательных организаций к интеллектуальным видам деятельности, создания условий для повышения уровня общей эрудиции обучающихся, их творческого развития, расширения кругозора, содействия развитию навыков межличностного общения, создания мотивации к изучению конституционного права и конституционного судопроизводства.

2.2. Задачами Конкурса являются: расширение знаний обучающихся общеобразовательных организаций в правовой сфере, формирование навыков практического применения права, популяризация правового образования, выявление и поддержка обучающихся, проявивших выдающиеся способности в области права.

3. Организация Конкурса

3.1. Для организации и проведения Конкурса директором Гимназии формируется Организационный комитет (далее – Организатор).

3.2. Функции и полномочия Организатора:

- обеспечение организации и проведения Конкурса;
- обеспечение сбора и хранения всей документации, необходимой для проведения Конкурса;
- обеспечение информирования о проведении Конкурса, его целях и задачах, условиях участия, результатах Конкурса;
- осуществление оперативного управления мероприятиями в рамках Конкурса;
- установление порядка и проведение регистрации результатов Конкурса;
- согласование состава жюри Конкурса.

3.3. Организатор вправе в одностороннем порядке вносить изменения в настоящее Положение.

3.4. Организатор оставляет за собой право изменить даты проведения и форму проведения Конкурса (его отдельных этапов).

3.5. Информирование о Конкурсе осуществляется посредством размещения информации на официальном сайте Центра (<https://olympmo.ru/>).

3.6. Методическое и кадровое сопровождение Конкурса осуществляет Центр.

3.7. Методический совет Центра утверждает порядок организации и проведения Конкурса.

4. Участники Конкурса

4.1. Для участия в Конкурсе приглашаются граждане Российской Федерации, обучающиеся в 7-11 классах общеобразовательных организаций Московской области и других субъектов Российской Федерации (далее – Участники). Участниками отборочного этапа Конкурса считаются команды во главе с тренером либо ответственные лица, прошедшие регистрацию и получившие индивидуальный номер команды.

4.2. Подача заявок осуществляется на официальном сайте Центра. Одновременно с регистрацией все Участники должны дать согласие на обработку персональных данных путем заполнения формы в личном кабинете на официальном сайте Центра.

4.3. Подачей заявки Участники подтверждают своё согласие с условиями участия в Конкурсе, определёнными в настоящем Положении.

4.4. Итоговая информация о результатах отборочного этапа и командах, прошедших в финальный этап Конкурса, направляется Участникам отборочного тура на личные адреса электронной почты после окончания отборочного тура. Список команд, прошедших в финальный этап Конкурса, размещается на официальном сайте Центра.

5. Условия участия в Конкурсе

5.1. В случае нарушений правил и требований настоящего Положения Организатором может быть принято решение о дисквалификации Участника или команды.

6. Порядок проведения Конкурса

6.1. Конкурс проходит в два этапа: отборочный и финальный.

6.2. Отборочный этап проводится в дистанционном формате на платформе «МТС Линк» в порядке, установленном Регламентом проведения отборочного этапа Конкурса (Приложение № 1). Команды направляют Организатору Конкурса процессуальные документы (жалобу и отзыв на жалобу). По итогам отборочного этапа команды проходят в финальный этап Конкурса.

6.3. Финальный этап проходит в очном формате на площадке Центра по адресу: Московская область, Одинцовский г.о., деревня Раздоры, ул. Утренняя, д. 2, стр. 3 в порядке, установленном Регламентом проведения финального этапа Конкурса (Приложение № 2). Финальный этап Конкурса проходит с 24 июня по 27 июня 2024 года.

В случае если проведение финального этапа окажется невозможным из-за неблагоприятной эпидемиологической обстановки, по решению Организатора Конкурса возможно проведение его в дистанционном формате.

6.4. Регистрация команд осуществляется до 20 марта 2024 года 23:59 мск.

6.5. По окончании процедуры регистрации каждой команде присваивается идентификационный номер, который команда должна использовать в ходе Конкурса, соблюдая конфиденциальность.

6.6. В состав команды могут входить от двух до четырех участников. Замена участников команды после отправки заявки не допускается.

6.7. Каждая команда может иметь не более одного тренера. Отсутствие тренера не является препятствием для участия команды в Конкурсе. Тренеры не входят в состав команды, их роль является вспомогательной. В качестве тренера команды могут выступать студенты образовательных учреждений высшего образования, а также представители профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений высшего образования и иные лица.

Команда вправе прибегать к помощи только тренера. Участие тренера должно ограничиваться консультациями общего характера по методике проведения правового исследования, формированию правовой позиции, поиску и выстраиванию аргументов в письменных замечаниях и устных выступлениях команды, технике написания процессуальных документов и устных выступлениях.

6.8. Фабула дела публикуется Организатором не позднее 22 марта 2024 года 23:59 мск на официальном сайте Центра.

6.9. Вопросы по фабуле Участники направляют Организатору до 05 апреля 2024 года 23:59 мск в порядке, установленном Регламентом проведения отборочного этапа Конкурса (Приложение № 1).

6.10. Разъяснения по фабуле публикуются не позднее 07 апреля 2024 года

23:59 мск на официальном сайте Центра.

6.11. Процессуальные документы направляются командами до 20 мая 2024 года 23:59 мск.

6.12. Оценка процессуальных документов команд и рассылка приглашений командам финального этапа осуществляется Организатором Конкурса до 30 мая 2024 года 23:59 мск.

7. Жюри Конкурса

7.1. В качестве членов жюри Конкурса приглашаются доктора и кандидаты юридических наук, практикующие юристы, а также лица, имеющие или получающие высшее юридическое образование. В состав жюри также могут входить представители юридических специальностей, крупных юридических организаций, научной и педагогической общественности, государственных органов, общественных организаций, СМИ. Председатель жюри назначается Организатором Конкурса.

7.2. Жюри обеспечивает единство критериев отбора и участвует в награждении победителей и призеров Конкурса.

7.3. В рамках проведения этапов Конкурса жюри оценивает выступления каждой команды. По результатам проведения этапов Конкурса каждый член жюри выставляет оценки за выступление командам в протокол соответствующего этапа Конкурса.

7.4. На основании протоколов членов жюри составляется сводный протокол этапа Конкурса. После составления сводного протокола Председатель жюри оглашает команды, проходящие в следующий этап Конкурса.

7.5. В рамках Конкурса формируется два состава жюри. Первый состав осуществляет оценку команд в рамках отборочного этапа, второй состав жюри осуществляет оценку команд в рамках финального этапа Конкурса.

7.6. Список членов жюри каждого этапа публикуется на странице Конкурса на сайте Центра.

7.7. Устные слушания финального этапа проводятся составом жюри, состоящим из трех человек. Коллегия судей в каждом устном слушании определяется Организатором Конкурса.

7.8. Для обеспечения беспристрастности и равного отношения к сторонам тренеры команд, участвующих в Конкурсе, не могут быть членами жюри Конкурса.

8. Порядок определения победителей Конкурса и их награждение

8.1. Каждая команда, участвующая в финальном этапе Конкурса, получает диплом участника.

8.2. Дипломами и призами награждаются команды, занявшие первые два места по результатам финального этапа Конкурса.

8.3. Победителей и призеров каждого этапа определяют на совместном заседании представителей Организатора и жюри на основании итоговых баллов или голосов членов жюри, полученных командами за определенный этап.

Организатор оформляет решение протоколом и размещает списки победителей и призеров на официальном сайте Центра.

Победителем Конкурса считается команда, набравшая наибольшее количество голосов членов жюри финального раунда. Звание призера присуждается команде, уступившей команде-победителю в финальном раунде Конкурса.

8.4. Команда-победитель получает кубок победителя Конкурса. Команда-призер получает малый кубок призера Конкурса.

8.5. Члены жюри определяют перечень специальных номинаций как для команд, так и для отдельных Участников Конкурса.

9. Заключительные положения

9.1. Материалы, представленные командами Конкурса, не рецензируются и не оплачиваются.

9.2. Апелляции по итогам Конкурса не принимаются.

10. Финансирование Конкурса

10.1. Финансирование Конкурса (за исключением расходов на проезд Участников до места проведения и обратно) осуществляется за счет поступлений из бюджета Московской области на функционирование Центра.

Регламент проведения отборочного этапа всероссийского конкурса по модели Конституционного суда Российской Федерации «Amicus Curiae»

1. Общие положения

1.1. Для участия в Конкурсе все зарегистрированные команды представляют свои аргументы в форме следующих документов: жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации, отзыв (возражение) на жалобу (со стороны органов либо лиц, принявших или подписавших оспариваемый акт).

1.2. Срок представления процессуальных документов до 20 мая 2024 года 23:59 мск. Документы загружаются командами в личный кабинет, созданный после регистрации.

2. Требования к предоставлению конкурсных материалов

2.1. Фабула дела.

2.1.1. Фабула дела направляется зарегистрированным командам не позднее двух рабочих дней со дня окончания регистрации команд до 22 марта 2024 года 23:59 мск.

2.1.2. Все фактические обстоятельства дела, включая положения нормативных актов, являются вымышленными. Любое совпадение с реальными событиями, лицами, документами является случайным.

После ознакомления с фабулой дела команды могут направить Организатору уточняющие вопросы, касающиеся фактической стороны дела. Вопросы могут касаться уточнения фабулы или разъяснения ее отдельных положений. Вопросы направляются по электронной почте: AmicusCuriae@primakov.school.

2.1.3. Организатор, на основе полученных от команд вопросов, публикует на официальном сайте Центра (в карточке Конкурса) итоговую версию фабулы дела, а также предоставляет командам дополнительные материалы для подготовки процессуальных документов не позднее 07 апреля 2024 года 23:59 мск.

2.1.4. Команды при подготовке процессуальных документов должны исходить из уточнённой и дополненной фабулы дела.

2.2. Процессуальные документы.

2.2.1. Правовой основой для конструирования аргументов при подготовке командами процессуальных документов являются только реально существующие и действующие правовые акты (национальные, международные, зарубежные), а также правовые акты, тексты которых приведены в фабуле.

2.2.2. По условиям Конкурса вымышленные акты (или отдельные положения) являются составной частью национальной правовой системы. Для выполнения конкурсного задания не предоставляются какие-либо дополнительные тексты нормативно-правовых или индивидуально-правовых актов, упомянутых в фабуле дела, кроме тех актов, тексты которых уже приведены в фабуле.

2.2.3. Команды освобождаются от необходимости соблюдения требований статьи 38 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2.4. Каждая команда предоставляет на отборочный этап следующие процессуальные документы:

– жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации (независимо от количества заявителей);

– отзыв на жалобу со стороны органов либо лиц, принявших или подписавших оспариваемый акт (независимо от количества соответствующих органов или лиц).

2.2.5. В жалобе команда должна представить правовые аргументы в обоснование требований, сформулированных в фабуле дела. Письменный отзыв (возражение) на жалобу должен содержать контраргументы в отношении указанных требований.

2.2.6. В процессуальных документах допускается использование часто употребляемых сокращений и аббревиатур для обозначения названий органов государственной власти, основных нормативных актов, действующих на территории Российской Федерации.

2.2.7. Имя каждого из двух файлов должно быть оформлено следующим образом: «Команда_№_Жалоба», «Команда_№_Отзыв».

2.2.8. В целях объективного и беспристрастного судейства команды обеспечивают анонимность направляемых материалов, то есть тщательно следят, чтобы имена файлов, тексты направляемых документов, сноски и колонтитулы, а также автор файла в разделе «Свойства документа», не содержали упоминаний общеобразовательного учреждения, города, региона, а также имён и фамилий членов команды, тренеров.

2.3. Требования к оформлению процессуальных документов.

2.3.1. При оформлении процессуальных документов приветствуется следование методическим рекомендациям, разработанным Организатором совместно с членами жюри отборочного этапа и опубликованным на сайте Центра.

2.3.2. Процессуальные документы подаются в форме двух различных файлов, выполненных в текстовом редакторе Microsoft Word с расширением «docx». Документы, представленные в файлах иных форматов, к оценке не допускаются.

2.3.3. Оформление текста должно соответствовать следующим параметрам:

– шрифт «Times New Roman», размер шрифта (кегель) основного текста – 12 пунктов, сносок – 10 пунктов, поля – 2,5 см, исключения допускаются в отношении титульного листа;

– выравнивание текста по ширине, отступы: слева и справа – 0 см, первая строка – 1 см, исключения допускаются в отношении титульной страницы и подзаголовков в основном тексте и списке литературы.

– междустрочный интервал для основного текста – 1,15, интервал между абзацами – 6 пт., требуемый междустрочный интервал для сносок – 1, интервал между абзацами – 6 пт., исключения допускаются в отношении титульной страницы и списка литературы.

2.3.4. Объем каждого из двух процессуальных документов не должен превышать 25 страниц.

2.4. Требования к содержанию процессуальных документов.

2.4.1. К обязательным элементам процессуальных документов относятся:

- титульный лист;
- содержание;
- изложение фактических обстоятельств дела;
- допустимость жалобы;
- краткое изложение правовой позиции стороны;
- подробное изложение правовой позиции стороны;
- требование, обращённое к Конституционному Суду Российской Федерации;
- список использованной литературы.

Команды не вправе менять последовательность указанных элементов или включать в жалобу дополнительные элементы.

Титульный лист каждого процессуального документа должен содержать следующую информацию:

- номер команды в правом верхнем углу;
- наименование и адрес суда (т.е. Конституционный Суд Российской Федерации и т.д.);
- наименование Конкурса и фабулы;
- наименование стороны;
- наименование документа (т.е. «Жалоба о проверке конституционности положений...» или «Отзыв на жалобу о проверке конституционности положений...»);
- год Конкурса.

2.4.2. Раздел «Изложение фактических обстоятельств дела» должен содержать только факты, относящиеся к сути жалобы. Команды не имеют права искажать, додумывать факты или вводить новые факты, не нашедшие отражения в фабуле Конкурса. В данном разделе недопустимо изложение аргументов по существу дела.

2.4.3. Раздел «Допустимость жалобы» должен содержать обоснование того, почему Конституционный Суд Российской Федерации имеет право или же не имеет права рассматривать данное дело с учётом положений статей 3, 96 и 97

Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.4.4. Раздел «Краткое изложение правовой позиции стороны» должен содержать резюме основных положений правовой позиции по существу дела.

2.4.5. Раздел «Подробное изложение правовой позиции стороны» должен содержать детальное правовое обоснование наличия или отсутствия предполагаемого нарушения положений Конституции Российской Федерации.

2.4.6. Раздел «Требование, обращённое к Конституционному Суду Российской Федерации» должен содержать коррелирующую правовой позиции просьбу признать оспариваемый нормативный акт нарушающим или не нарушающим положения Конституции Российской Федерации.

2.4.7. Команды не должны ограничиваться анализом только лишь положений конституционно-правовых актов Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации. Приветствуется обоснованное использование сравнительно-правовых материалов, положений международно-правовых актов и правовых позиций международных судебных и квазисудебных органов, а также обращение к доктринальным источникам.

2.4.8. В списке использованной литературы должны быть указаны все источники, цитируемые в тексте процессуального документа, с номерами страниц документа, на которых приведена ссылка на конкретный источник.

2.4.9. Процессуальные документы должны содержать сноски на источники информации, утверждений или выводов. Команды должны использовать постраничные сноски со сквозной нумерацией. Сноски в дополнение к ссылке на цитируемый источник могут содержать правовую аргументацию.

3. Подведение итогов отборочного этапа

3.1. По результатам оценки представленных документов отбираются от восьми до шестнадцати команд (по решению Организатора и жюри отборочного этапа), прошедших в финальный этап Конкурса.

3.2. Оценка процессуальных документов команд осуществляется на основании критериев. Критерии оценки процессуальных документов включают:

- оценку способности формулирования проблемы конституционно-правового характера;
- оценку знания права и способности применения правовых норм к релевантным фактам дела;
- оценку чёткости, последовательности и глубины аргументации;
- оценку способности использовать сравнительно-правовой метод в аргументации;
- оценку способности использовать правовые позиции Конституционного Суда РФ;
- оценку качества и объёма правового исследования, проделанного командой;
- оценку юридического стиля и языка документа;
- оценку соблюдения требований к структуре документа.

3.3. Для команд, представивших процессуальные документы с нарушением требований, устанавливаются следующие санкции:

– за несоблюдение технических правил оформления – по 0,25 балла за каждое нарушение;

– за превышение объёма процессуального документа – по 0,5 балла за каждую страницу сверх максимально допустимого объёма;

– за несоблюдение требований к содержанию процессуальных документов – по 0,5 балла;

3.4. Каждый процессуальный документ проверяется двумя членами жюри. В случае расхождения оценок членов жюри более чем на 10 баллов процессуальный документ проверяется председателем жюри.

Итоговая оценка процессуального документа команды определяется путём вычисления среднего балла на основании итоговых оценок, выставленных каждым из членов жюри, с учётом санкций, наложенных Организатором.

Максимальное количество баллов, которые может получить команда в отборочном этапе – 120 баллов. В финальный этап проходят команды, набравшие наибольшее количество баллов.

Регламент проведения финального этапа всероссийского конкурса по модели Конституционного суда Российской Федерации «Amicus Curiae»

1. Общие положения

1.1. Финальный этап проводится с выделением следующих раундов:

- первый (пригласительный) раунд, проводимый в дистанционном формате, по результатам которого составляется рейтинг выступления команд;
- второй (отборочный) раунд, после которого по результатам первого и второго раундов отбираются участники в четвертьфинальный раунд;
- третий (четвертьфинальный) раунд, по результатам которого отбираются участники в полуфинальный раунд. Если в конкурсе участвуют менее 10 команд, то четвертьфинал не проводится;

- четвертый (полуфинальный) раунд, по результатам которого определяются два участника финального раунда;
- финальный раунд, по результатам которого определяются победители Конкурса.

1.2. В каждом устном слушании первого (пригласительного), второго (отборочного) раунда, четвертьфинала, полуфинала и финала каждую команду представляют два Участника (даже если количество участников команды более двух). Каждой команде предоставляется 45 минут для изложения своей позиции. Участники каждой команды самостоятельно распределяют указанное время между двумя выступающими с учетом времени, необходимого для выступления каждому из них, а также времени, необходимого для заключительного слова (реплики) по итогам слушания.

1.3. По окончании устного слушания судьи высказывают замечания и рекомендации по результатам выступления членов команд.

1.4. Члены жюри могут задавать вопросы выступающим как во время представления позиции, так и после; судьи вправе предоставить каждой из команд дополнительное время для ответов на заданные вопросы.

1.5. Во время устных слушаний Участники могут использовать материалы дела, меморандумы, сделанные ими записи либо графические схемы. Допускается использование устройств для демонстрации графической информации по предварительному согласованию с Организатором Конкурса. В очных слушаниях все электронные устройства для передачи данных через Интернет или другой вид соединения должны быть выключены.

1.6. В финальном этапе принимают участие команды, набравшие в сумме наибольшее количество баллов по результатам отборочного этапа.

1.7. Команды посредством жеребьевки проводят игровые процессы между собой, по результатам которых определяются победители процессов, которые в дальнейшем участвуют в Конкурсе, включая финальный процесс двух команд, набравших наибольшее количество голосов членов жюри.

1.8. Процессуальная роль команд определяется методом произвольной жеребьевки за 24 часа до начала проведения финального этапа Конкурса. Процессуальная роль команды не может повторяться в пригласительном и отборочном раундах финального этапа.

1.9. Программа проведения финального этапа конкурса принимается Организатором не позднее, чем за две недели до даты проведения финального этапа и доводится до сведения участников, прошедших в финальный этап.

1.10. Финальный этап представляет собой устные выступления команд перед членами жюри в игровом процессе в соответствии с процессуальной ролью.

1.11. Порядок проведения игрового заседания суда определяется Регламентом Конституционного Суда РФ (ред. от 15.06.2023), за исключением положений, не относящихся к Конкурсу по решению Организатора. Соответствующий порядок проведения заседания доводится до сторон и членов жюри.

1.12. Выступления команд в пригласительных, отборочных и четвертьфинальных раундах оцениваются членами жюри по бальной системе. Баллы каждого члена из членов жюри заносятся в протокол оценки раунда.

Члены жюри в полуфинальном и финальном раундах определяют победителя путем голосования в пользу одной из команд. Председательствующий в игровом процессе член жюри голосует последним. Голосование проводится в закрытом для посторонних лиц, за исключением секретаря судебного заседания (одного представителя организатора). Решение оформляется протоколом и подписывается всеми членами жюри.

1.13. Победу одерживает команда, набравшая наибольшее количество голосов членов жюри.

2. Порядок проведения раундов финального этапа

2.1. В пригласительных и отборочных раундах принимают участие все команды, прошедшие в финальный этап. Процессуальная роль команд в раундах осуществляется путем жребия. В четвертьфинальных раундах принимают участие команды, набравшие наибольшее количество баллов в результате сложения баллов, полученных командой за отборочный этап, пригласительный раунд и отборочный раунд финального этапа.

2.2. Оценка устных выступлений в пригласительных, отборочных и четвертьфинальных раундах осуществляется каждым членом жюри самостоятельно по шкале от 0 до 5 баллов путем заполнения оценочного листа и включает в себя следующие критерии:

- оценку продемонстрированного участником знания права;
- оценку способности свободно оперировать фактами;

- оценку навыка отвечать на вопросы, заданные судьями в ходе выступления, искусства ведения дискуссии;

- оценку ораторского искусства и манеры держать себя, командное взаимодействие во время выступления;

- оценку способности управлять временем, отведённым на выступления.

2.3. По итогам раундов составляется сводная таблица с баллами команд за устные выступления. В полуфинальные раунды выходят четыре команды, набравшие наибольшее количество баллов по результатам четвертьфинальных раундов. В случае если несколько команд набирают одинаковое количество баллов, что затрудняет определение четырех команд-участников полуфинальных раундов, Организатор принимает решение о прохождении в полуфинальные раунды шести команд, набравших наибольший балл.

В случае участия в полуфинальных раундах шести команд, команды-участники финального раунда определяются посредством бальной системы на основе п. 2.2 настоящего Регламента.

2.4. Процессуальная роль команд в полуфинальных раундах определяется путём жребия перед началом раунда.

2.5. Члены жюри полуфинальных и финальных раундов оценивают устные выступления команд по шести критериям:

- оценка продемонстрированного участником знания права;

- оценка способности свободно оперировать фактами;

- оценка навыка отвечать на вопросы, заданные судьями в ходе выступления;

- искусство ведения дискуссии;

- оценка ораторского искусства и манеры вести себя, оценка командного взаимодействия во время выступления команды;

- оценка способности управлять временем, отведённым на выступление.

2.6. Каждый член жюри по внутреннему убеждению отдаёт свой голос одной из двух команд.

2.7. Победа присуждается команде, получившей большее количество голосов членов жюри (два голоса против одного).

2.8. Команды, прошедшие в финальный раунд, оглашаются по результатам окончания полуфинальных раундов. В финальный раунд выходят две команды.

3. Порядок в судебном заседании

3.1. Устные раунды (пригласительные, отборочные, четвертьфинальные и полуфинальные) оцениваются судебными составами, в которые входят по три в каждый. Финальный устный раунд оценивается судебным составом, в который входят пять членов жюри.

3.2. Представители команд, участвующих в деле, обращаются к суду и судьям следующим образом: «Уважаемый Суд», «Уважаемый председательствующий», «Уважаемый судья».

3.3. При упоминании стороны-оппонента в выступлениях используются словосочетания: «Уважаемая сторона», «Уважаемый представитель стороны».

3.4. Представители команд выступают, дают объяснения и отвечают на вопросы лишь после предоставления им слова председательствующим в заседании.

3.5. Члены команд (два человека), принимающие участие в устных раундах, общаются между собой таким образом, чтобы не мешать выступающему и судьям. Любые переговоры во время устного раунда не допускаются. Предпочтительной формой общения между членами команды является письменная.

3.6. Во время устных слушаний члены команды, не принимающие участие в представлении позиции стороны, а также тренер не вправе ни письменно, ни устно общаться с членами команды, выступающими в устных-слушаниях.

3.7. Во время устных слушаний Участники не вправе прямо или косвенно сообщать секретарю судебного заседания или судьям наименование своего учебного заведения, в том числе путём демонстрации предметов с символикой субъекта федерации и города нахождения образовательной организации и т.д.

3.8. Члены команд, участвующие в устных слушаниях, не вправе пользоваться мобильными телефонами, портативными компьютерами, а также любыми иными электронными устройствами.

3.9. Устные слушания являются открытыми для всех членов выступающих команд и их тренеров. За порядком в аудитории проведения раунда следит секретарь судебного заседания. Члены команд и тренеры не вправе присутствовать в качестве зрителей на пригласительных, отборочных и четвертьфинальных раундах, в которых они не принимают участие.

4. Порядок выступления команд

4.1. Первыми с устными заявлениями выступают участники команды-государства, представляя раздел «Допустимость жалобы» своего процессуального документа, затем участники команды-заявителя, представляя аналогичный раздел своего процессуального документа. После выступления обеих команд по разделу «Допустимость жалобы» команды выступают с репликами, начиная с команды-государства. После реплик по разделу «Допустимость жалобы» команды выступают со своей правовой позицией согласно процессуальным документам, начиная с команды-государства. За этим может последовать обмен заключительными репликами.

Устные заявления представителей команд не должны превышать 45 минут, включая время для ответов на сопутствующие вопросы судей, не включая время на реплики.

Для оглашения реплики каждой команде предоставляется не более трёх минут.

4.2. Команды вправе распределить время, предоставленное им для выступления, между участниками самостоятельно. Время выступления одного Участника не может превышать 30 минут и не может быть меньше 5 минут.

4.3. Перед началом каждого раунда команды сообщают секретарю судебного заседания о распределении времени между двумя участниками.

4.4. В случае необходимости, выступающий вправе просить члена жюри, председательствующего в судебном заседании, предоставить ему дополнительное время для завершения выступления. Такой вопрос может быть поставлен по истечении основного времени выступления. Вопрос о том, следует ли предоставить представителю команды дополнительное время (не более двух минут) находится на усмотрении председательствующего члена жюри. В таком случае дополнительное время в равном объёме предоставляется и другой команде.

4.5. По окончании отведённого времени, за которым следит секретарь судебного заседания, представитель команды должен прекратить выступление.

4.6. На вопросы, заданные членами жюри выступающему, вправе отвечать только выступающий.

4.8. С репликой выступает только один представитель команды. Первым с заключительной репликой выступает представитель команды-государства. Представитель команды-государства вправе отказаться от заключительной реплики как в начале основного выступления, так и по завершении выступления команды-заявителя. В случае отказа команды-государства от реплики заслушивание ответа на реплику не производится. Представитель команды-заявителя также вправе отказаться от ответа на реплику как в начале своего выступления, так и после реплики команды-государства. В таких случаях время, выделенное для заключительной реплики, не может быть добавлено к общему времени выступления представителей команд.

4.9. Устные выступления участников команды не ограничены правовой позицией и аргументами, сформулированными в соответствующем процессуальном документе. Объём заключительной реплики представителя команды-заявителя ограничен тем, что заявила в ходе слушаний команда-государство. Заключительная реплика представителя команды-государства ограничена объёмом реплики команды-заявителя.

4.10. Секретарь судебного заседания следит за соблюдением регламента выступлений и информирует присутствующих об истечении основного времени за 10 минут, 5 минут, 1 минуту и 30 секунд, а также об истечении дополнительного времени и времени, отведённого для оглашения реплики, за 1 минуту и 30 секунд, путем поднятия табличек «10 минут», «5 минут», «1 минута», «30 секунд» соответственно. Секретарь судебного заседания сигнализирует об окончании отведённого времени посредством сообщения «Стоп».

Правила оформления сносок и ссылок на литературные источники

Ссылки на литературные источники должны содержать фамилию и инициалы автора (текст фамилии и инициалов набирается курсивом) и/или сведения об ответственности (редакторы, составители, переводчики и др.); полное название книги, сборника или журнала; место издания; название издательства; год издания; том, номер, часть или выпуск; номера страниц.

Допускается сплошная нумерация сносок в процессуальном документе.

Например:

1. Зимненко Б.Л. Применение норм международного права в судебной системе Российской Федерации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.
2. Ковлер А. Сцилла и Харибда Европейского Суда: субсидиарность или правовой активизм? // Сравнительное конституционное обозрение. 2010. № 6 (79). С. 90-98.
3. Марченко М.Н. Общая теория государства и права. Академический курс. 3-е изд. М.: Норма, 2007. Т. 3. С. 116.
4. Мишин А.А. Принцип разделения властей в конституционном механизме США. М.: Наука, 1984. С. 84.
5. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азбуковник, 1999. С. 914.

В тех случаях, когда используется косвенная речь, перед описанием источника в сноске ставится знак двоеточия после следующих указаний: «См.: ... / См., например:

... / См. также: ... / Подробнее об этом см.:... ». Если текст цитируется не по первоисточнику, а по другому документу, то в начале ссылки приводятся слова «Цит. по:... » или «Приводится по:... » с указанием источника заимствования.

Например:

См.: Антонов-Саратовский В.П. О революционной законности // Революционная законность. 1926. № 1-2. С. 3.

При комплексной ссылке несколько источников располагаются в тематическом порядке и отделяются друг от друга точкой с запятой.

Все иностранные источники необходимо указывать на языке оригинала, избегая аббревиатур, при этом необходимо соблюдать все требования, как и при оформлении сносок на русском языке.

Например:

Для англоязычных источников:

1. Webber G. Ch. The Negotiable Constitution: On the Limitation of Rights. Cambridge: Cambridge University Press, 2009. P. 14.

2. Kumm M. The Idea of Socratic Contestation and the Right to Justification: The Point of Rights - Based Proportionality Review // Law & Ethics of Human Rights. Vol. 4. 2010. №.2. P. 142-175.

Для немецкоязычных источников:

1. Schmidt M.G. Demokratietheorien: eine Einführung. 5. Aufl. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften, 2010. S. 164-182.

2. Kelsen H. Allgemeine Staatslehre. Berlin: Julius Springer, 1925. S. 312-317, 344.

При повторной ссылке на тот же литературный источник допускаются сокращения «Указ. соч.», «Op.cit.» и т.п. Если делается сноска на работу два и более раза подряд на одной странице, то вторая и последующая сноски сокращаются до «Там же» или «Ibid.» с указанием, при необходимости, номера страницы.

Например:

1. Мерт Ф. Указ. соч. С. 87.

2. Dahl R.A., Lindblom Ch.E. Op. cit. P. 227, 278-279.

Ссылка на нормативный правовой акт должна содержать его полное официальное наименование и любой официальный источник опубликования (в том числе и официальный интернет-портал правовой информации: <http://pravo.gov.ru/>). При этом вначале указывается дата опубликования (число цифрами, месяц словом, год цифрами), затем номер правового акта.

Обращайте внимание на формат знака кавычек «...».

Например:

1. Федеральный закон от 27 мая 2003 года № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 02.06.2003. № 22. Ст. 2063.

2. Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 30.12.2012.

3. Федеральный закон от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации, 14.02.2011. № 7. Ст. 900.

Ссылка на судебные решения должна содержать точное наименование органа, принявшего решение; дату принятия решения (число цифрами, месяц словом, год цифрами); его точный номер, полное название (если есть) и источник опубликования.

Например:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 марта 1997 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 2 статьи 18 и статьи 20 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 31.03.1997. № 13. Ст. 1602.

2. Постановление Президиума ВАС РФ от 18 марта 2003 года № 10890/02 по делу № А65-2130/2000-СГ2-3 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2003. № 8.

Ссылку на решения международных и иностранных судебных органов рекомендуется оформлять по следующей формуле: [Court Action]. [Date of Judgment]. [Name of case (defendant/s)]. [(Case No.)]. // [Source publication]. [Acting body]. [Paragraph citation].

Например:

1. The European Court of Human Rights. Judgment of 4 July 2013. Anchugov and Gladkov v. Russia, Applications nos. 11157/04, 15162/05 // URL: <http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-122260> (дата обращения: 05.02.2024).

2. Beschluß des Ersten Senats vom 27. Februar 2008 1 BvR 370, 595/07 [Online-Durchsuchungen] // Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts. 2008. Bd. 120. S. 274 // URL: <http://www.servat.unibe.ch/dfr/bv120274.html> (дата обращения: 05.02.2024).

3. Judgment of International Court of Justice. 27 June 1986. Nicaragua v. United States of America «Case concerning Military and Paramilitary Activities in and against Nicaragua» (Merits) // International Court of Justice Reports. 1986. P. 97.

4. Urteil des Ersten Senats vom 15. Januar 1958. 1 BvR 400/51 [Lüth] // Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts (BVerfGE). 1958. Bd. 7. S. 198.

5. Decision of United States Supreme Court. 3 March 1970. «Association of Data Processing Service Organizations, Inc. v. Camp» // United States Supreme Court Reports. 1970. Vol. 397. P. 153.

Ссылки на электронные ресурсы (электронные документы, базы данных, порталы, сайты, веб-страницы и т.д.) приводятся по заглавию или автору публикации с последующим размещением аббревиатуры URL (Uniform Resource Locator – унифицированный указатель ресурса) и актуального адреса ресурса, на котором данная публикация размещена. После электронного адреса в круглых скобках обязательно указывается дата обращения к сетевому ресурсу: число, месяц и год.

Например:

Dörmann K. International Humanitarian Law and the Protection of Media Professionals Working in Armed Conflict // URL: <https://www.icrc.org/en/doc/resources/documents/article/other/media-protection-article-.htm?ysclid=ls8wsii5rg969867528> (дата обращения: 05.02.2024).

Рекомендуемые к использованию источники

При написании процессуальных документов рекомендуется использовать следующие источники:

- нормативно-правовые акты;
- подзаконные акты;
- правовую доктрину авторитетных ученых;
- данные официальных статистик;
- судебные решения национальных, международных, а также зарубежных судов.

Образец оформления процессуального документа

Всероссийский конкурс по модели
Конституционного суда Российской Федерации «Amicus Curiae»

Команда № ___

В Конституционный Суд Российской Федерации
190000, г. Санкт-Петербург, ул. Сенатская площадь, д. 1

«НАЗВАНИЕ ФАБУЛЫ»

ЖАЛОБА

о проверке конституционности положений:

«ПОЛОЖЕНИЯ, КОТОРЫЕ ЗАЯВИТЕЛЬ СЧИТАЕТ НЕКОНСТИТУЦИОННЫМИ»

Заявители:

(РЕКВИЗИТЫ)

**Государственные органы, принявшие
оспариваемые акты:**

(РЕКВИЗИТЫ)

Например:

*Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации
103265, г. Москва, ул. Охотный ряд, д. 1*

*Совет Федерации Федерального Собрания Российской
Федерации
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26*

*Президент Российской Федерации
103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 23*

Министерство образования Ор-ской области

СОДЕРЖАНИЕ

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА	2
ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ	3
КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ.....	5
ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ	6
ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	21
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	21

ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА

Текст.

ДОПУСТИМОСТЬ ЖАЛОБЫ

Текст.

Например:

Так, положение пункта 2¹ статьи 13.3 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Закон о правовом положении иностранных граждан) затрагивает права А.В. Дорофеева, возлагая на него обязанность вакцинации против новой альфавирусной инфекции. Указанная норма применена судом при обосновании законности отказа в выдаче патента А.В. Дорофееву¹, выступив основанием для разрешения его дела².

Предметом обжалования также выступает пункт 5 Распоряжения Министерства образования Ор-ской области от 29 июня 2020 г. № 362-Р «О рекомендациях по профилактике распространения новой альфавирусной инфекции в образовательных организациях» (далее – Распоряжение Министерства образования Ор-ской области). Заявители считают, что данный нормативно-правовой акт хотя и не является законом, однако может и должен стать предметом конституционно-судебной проверки.

Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что обеспечение права на судебную защиту обусловлено не только формальным признанием лица участником производства по делу, но и наличием определённых сущностных признаков, характеризующих его фактическое положение³. В связи с этим стоит отметить, что применение обжалуемых положений Закона о правовом положении иностранных граждан и Распоряжения Министерства образования Ор-ской области в конкретном деле А.В. Дорофеева напрямую повлияло на фактическое положение его супруги А.М. Дорофеевой и повлекло неблагоприятные для неё и её семьи последствия, сопоставимые с теми, какие последовали бы

¹ См.: пункт 10 фабулы.

² Согласно практике Конституционного Суда Российской Федерации, норма считается применённой в конкретном деле в том случае, если она выступила нормативным основанием его разрешения. См.: абзац 4 пункта 1.4 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 года № 39-П // СЗ РФ, 18.12.2017. № 51. Ст. 7914.

³ См.: абзац 6 пункта 3 мотив. части Постановления Конституционного Суда РФ от 14 июля 2011 года № 16-П // СЗ РФ, 25.07.2011. № 30 (2). Ст. 4698.

при отказе в удовлетворении тождественных требований, заявленных ею, в установленной юрисдикционной процедуре.

Более того, повторное, но уже совместное обращение супругов Дорофеевых с теми же требованиями в ординарном порядке противоречило бы не только принципу процессуальной экономии, но и принципу эффективности судебной защиты. Так, Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) в схожих ситуациях применяет фикцию исчерпания внутригосударственных средств правовой защиты⁴.

Заявителями соблюден годичный срок обращения в Конституционный Суд Российской Федерации. Последние судебные акты по делам заявителей состоялись в сентябре 2020 года.

Исходя из изложенного, жалоба А.В. Дорофеева и А.М. Дорофеевой может быть рассмотрена Конституционным Судом Российской Федерации.

КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

Текст.

Например:

1.1. Положения пункта 2¹ статьи 13.3 Закона о правовом положении иностранных граждан не соответствуют статьям 21 (части 1 и 2), 23 (часть 1), 27 (часть 1), 37 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по своему буквальному смыслу, а также исходя из их места в системе действующего правового регулирования они связывают возможность получения иностранными гражданами патента на работу с обязательной иммунизацией вакциной, не прошедшей необходимых клинических испытаний, и безопасность которой не подтверждена, тем самым фактически подвергая иностранных граждан принудительным медицинским опытам.

1.2. Положения пункта 2¹ статьи 13.3 Закона о правовом положении иностранных граждан не соответствуют статье 19 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой, предъявляя требование вакцинации исключительно к иностранным гражданам, получающим патент на работу, вводят неоправданные различия в их положении в сравнении с иными лицами.

2.1. Пункт 5 Распоряжения Министерства образования Ор-ской области не соответствует статьям 1 (часть 1), 15 (часть 1), 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку его абстрактные формулировки приводят к нарушению принципов правовой определённости и верховенства права.

2.2. Пункт 5 Распоряжения Министерства образования Ор-ской области не соответствует Конституции Российской Федерации, её статьям 19, 21 (часть 1), 23 (часть 1) и 29 (часть 1), в той мере, в какой по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, запрещает работникам вузов носить бороду, усы и бакенбарды и тем самым непропорционально ограничивает конституционные права на уважение достоинства личности, неприкосновенность частной жизни, свободу мысли и слова, а также противоречит принципу равенства всех перед законом.

3. Положение пункта 1 статьи 5 Закона о публичных мероприятиях не соответствует Конституции Российской Федерации, её статьям 17 (части 1 и 2), 19 (части 1), 31, 55 и 62 (часть 3), в той мере, в которой оно, связывая возможность организации публичных мероприятий с

⁴ The European Court of Human Rights (далее – ECHR). Judgment of 20 April 2010. Laska and Lika v. Albania, Applications nos. 12315/04 and 17605/04, § 45.

наличием гражданства Российской Федерации, лишает иностранных граждан и апатридов права проведения мирных собраний.

ПОДРОБНОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ ПРАВОВОЙ ПОЗИЦИИ СТОРОНЫ

Текст.

Например:

Международные стандарты⁵ и международная клиническая практика⁶ исходят из обязательности проведения трёх или четырёх последовательных фаз клинических испытаний вакцин, каждая из которых преследует собственные задачи. Однако определяющее значение в испытаниях вакцины имеет третья фаза, так как она, как указывает Всемирная организация здравоохранения, выступает «конечной точкой» всех проводимых испытаний, позволяет подтвердить её безопасность⁷. Действительно, в ситуации, когда первая фаза испытаний имеет нетерапевтический характер⁸, то есть ограничивается лишь научно-теоретическими изысканиями, а во второй фазе испытаний обычно принимает участие небольшая группа людей, третья фаза становится квинтэссенцией всего цикла клинических испытаний вакцины, позволяя на основе массового исследования оценить соотношения риска и пользы, а также сформулировать рекомендации и инструкции по применению изделия⁹.

ТРЕБОВАНИЕ, ОБРАЩЕННОЕ К КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Текст.

Например:

На основании изложенного, заявители просят признать положения пункта 2¹ статьи 13.3 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», пункта 1 статьи 5 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и пункта 5 Распоряжения Министерства образования Ор-ской области «О рекомендациях по профилактике распространения новой альфавирусной инфекции в образовательных организациях» не соответствующими Конституции Российской Федерации, её статьям 1 (части 1), 15 (части 1), 17 (частям 1 и 2), 19, 21 (частям 1 и 2), 23 (части 1), 27 (части 1), 31, 37 (части 1), 55 (части 3) и 62 (части 3).

⁵ См.: Guidelines on clinical evaluation of vaccines: regulatory expectations. WHO Expert Committee on Biological Standardization. 52-nd Report. Geneva, 2004. P. 38. // URL: https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/42921/WHO_TRS_924.pdf?sequence=1 (дата обращения: 05.02.2024).

⁶ См.: Giovannetti Glen T., Morrison Scott W. Convergence: the Biotechnology Industry Report. Millennium Edition. San Francisco (CA): Ernst and Young, 2000. P. 46.

⁷ См.: Report of the first meeting of the Steering Committee on Immunization Safety // Geneva, 25-26 October, 1999. P. 8; Mayans M.V., Robertson E. Susan, Duclos Philippe. Adverse events monitoring as a routine component of vaccine clinical trials: evidence from the WHO Vaccine Trial Registry // Bulletin of the World Health Organization. 2000. № 9. P. 77.

⁸ См.: Medicines and Healthcare products Regulatory Agency – MHRA, 2024. New valproate safety measures apply from 31 January // URL: <https://www.gov.uk/government/news/new-valproate-safety-measures-apply-from-31-january> (дата обращения 05.02.2024).

⁹ См.: Principles and Practice of Clinical Research // John I. Gallin и Frederick P. Ognibence; пер. с англ. под общ. ред. Г.Т. Сухих. М.: Практическая медицина, 2013. С. 108.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Текст.

Например:

Нормативно-правовые акты:

1. Закон РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Российская газета, 08.02.1992. № 32.
2. Федеральный закон от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // Собрание законодательства Российской Федерации, 05.04.1999. № 14. Ст. 1650. С. 4, 11.
3. Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации, 29.07.2002. № 30. Ст. 3032.
4. Указ Президента РФ от 02 апреля 2020 года № 239 «О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» // Собрание законодательства Российской Федерации, 06.04.2020. № 14 (часть I). Ст. 2082. С. 4.

Международные правовые акты и документы:

5. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета, 05.04.1995. № 67. С. 11, 18.
6. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР, 28.04.1976. № 17. Ст. 291. С. 7, 18.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации:

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 03 мая 1995 года № 4-П «По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна» // Собрание законодательства Российской Федерации. 08.05.1995, № 19. Ст. 1764. С. 10.
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 17 февраля 1998 года № 6-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Дашти Гафура» // Собрание законодательства Российской Федерации. 02.03.1998. № 9. Ст. 1142. С. 12.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 июля 1999 года № 11-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона РСФСР «О Государственной налоговой службе РСФСР» и Законов Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» и «О федеральных органах налоговой полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. 26.07.1999, № 30. Ст. 3988. С. 13.

Решения зарубежных органов конституционного контроля:

10. The Constitutional Court of Georgia. Judgment of 18 April 2011. Applications № 2/482, 483, 487, 502 // URL: <http://www.codices.coe.int/NXT/gateway.dll/CODICES/full/eur/geo/eng/geo-2014-1-002> (дата обращения: 05.02.2024). С. 21.

11. Constitutional Court of South Africa. Judgment of 13 June 2012. «South African Transport and Allied Workers Union and Another v Garvas and Others». // URL: <http://www.saflii.org/za/cases/ZACC/2012/13.html> (дата обращения: 05.02.2024). С. 19.

12. Decision of U. S. Supreme Court. 20 January 2015. «Holt v. Hobbs» // 574 U.S. 352 (2015). С. 17.

13. Decision of Circuit Court of the United States. District of California. 7 July 1879. «Ho Ah Kow v. Nunan» // The American Law Register (1852-1891), Volume 27. P. 676-686. С. 17.

Научная и учебная литература:

14. Ардашева Н.А. Словарь терминов и понятий по медицинскому праву. СПб.: СпецЛит, 2007. С. 7.

Публицистика и прочие материалы:

15. Эксперт опроверг информацию о том, что борода мешает ношению медицинской маски // ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/8119759> (дата обращения: 05.02.2024). С. 16.