

**ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ИСТОРИИ  
МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ЭТАП  
2021–2022 УЧЕБНЫЙ ГОД**

**9 КЛАСС**

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ**

**Задание 1. (2 балла)**

БВД

*Буквы могут быть перечислены в любой последовательности.*

*За 3 верно указанных буквы – 2 балла.*

*За 2 верно указанных буквы – 1 балл.*

*За 0-1 верно указанных буквы – 0 баллов.*

*Если в ответе участника содержится больше трёх букв, за каждую «лишнюю» букву вычитается 1 балл.*

**Задание 2. (3 балла)**

АДЗ

*По 1 баллу за каждую верно указанную букву.*

*Если в ответе участника содержится больше трёх букв, за каждую «лишнюю» букву вычитается 1 балл.*

**Задание 3. (4 балла)**

**Заполните пропущенные элементы в генеалогической схеме.**

**А** – Ольгерд

**Б** – Витовт

**В** – Софья Витовтовна (или просто Софья)

**Г** – Василий II (или Василий Тёмный)

*По 1 баллу за каждый верный ответ.*

**Задание 4. (4 балла)**

Г	Е	Б	В	А	Д
---	---	---	---	---	---

*За полностью верную последовательность букв – 4 балла.*

*За ответ, в котором верная последовательность может быть восстановлена путём «перемещения» одной буквы на другое место, – 2 балла.*

*За любую другую неверную последовательность – 0 баллов.*

**Задание 5. (4 балла)**

<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>6</b>
Ж	А	Г	Д	Е	Б

*За 6 верных соотнесений – 4 балла.*

За 4-5 верных соотношений – 3 балла.

За 3 верных соотношения – 2 балла.

За 2 верных соотношения – 1 балл.

За 0-1 верное соотношение – 0 баллов.

### Задание 6. (6 баллов)

6.1.	<b>Лишний элемент:</b> Алиенора Аквитанская
	<b>Объяснение:</b> остальные – жёны Генриха VIII (или остальные жили в XVI веке, но век должен быть точно указан)
6.2.	<b>Лишний элемент:</b> 1739 год
	<b>Объяснение:</b> остальное – годы мирных договоров с Швецией (лишний – с Турцией)
6.3.	<b>Лишний элемент:</b> Мраморный дворец
	<b>Объяснение:</b> остальное – сооружения, возведённые по проекту Доменико Трезини (Мраморный дворец – по проекту Антонио Ринальди)

По 1 баллу за каждый верно указанный лишний элемент.

По 1 баллу за каждое верное объяснение.

### Задание 7. (10 баллов)

Схема	1	2	3	4
Век	XIV	XV	XVII	XV
Факты (буквы)	БЗ	АЕК	ВГД	ЖИ

По 1 баллу за каждый верно указанный век. Если век указан неверно, соотношение фактов с этой схемой не проверяется.

Далее считаем количество правильно соотнесённых фактов и выставляем балл:

За 10 фактов – 6 баллов;

За 8-9 фактов – 5 баллов;

За 6-7 фактов – 4 балла;

За 4-5 фактов – 3 балла;

За 2-3 факта – 2 балла;

За 1 факт – 1 балл.

### Задание 8. (12 баллов)

#### 8.1.

Участник должен привести три верных позиции, характеризующие состояние русско-турецких отношений до создания предложенного источника. Могут быть указаны следующие позиции:

- Русско-турецкая война 1672–1681 годов и признание Турцией протектората России над Левобережной Украиной;
- Бахчисарайский мирный договор (отдельный балл за его упоминание);
- Крымские походы Василия Голицына;
- Азовские походы Петра I и присоединение к России Азова;
- Константинопольский мирный договор (отдельный балл за его упоминание);

→ После поражения под Полтавой в 1709 году в Турцию бежали Карл XII и его союзник гетман Мазепа;

*Могут быть указаны схожие по смыслу позиции и другие верные события, имеющие отношение к теме, но не ранее воцарения Фёдора Алексеевича.*

*За каждую верную позицию выставляется 1 балл, максимум – 3 балла.*

## 8.2.

Участник обязательно должен привести следующие позиции:

- Перед нами дипломатический документ (не личное письмо!) (1 балл)
- Документ издан от имени русского царя, а значит, достоверно отражает тогдашний внешнеполитический курс страны (1 балл)

*Для получения ещё одного балла могут быть указаны следующие позиции:*

- Содержание документа стоит воспринимать с осторожностью, поскольку Пётр не мог быть искренен с монархом недружественного государства;
- У текста могли быть «соавторы» – возможно, царь лишь надиктовывал его или же проверял уже написанный от его имени текст и вносил коррективы;
- Пётр мог быть единоличным автором текста, поскольку он, в отличие от большинства монархов, живо интересовался внешней политикой и вёл обширную переписку.

*Могут быть указаны схожие по смыслу и другие верные позиции, имеющие отношение к теме.*

*Максимум 3 балла.*

## 8.3.

Участник должен привести следующие позиции:

- Турция держала на своей территории соратников Карла XII из числа российских подданных;
- Турция оказывала Карлу XII финансовую помощь («дано тому неприятелю нашему из казны вашего величества великое число денег»);
- Турция позволяла соратникам Карла XII готовить и совершать вторжения в пределы России со своей территории;

*За каждую верную позицию выставляется 1 балл, максимум – 3 балла.*

## 8.4.

Участник должен привести следующие позиции:

- Дать России ответ, продолжает ли султан придерживаться условий заключённого между странами мира;
- Выдворить Карла XII из Турции;
- Прекратить всякую поддержку антирусских действий Карла XII;

*За каждую верную позицию выставляется 1 балл, максимум – 3 балла.*

## Задание 9. (7 баллов)

1	2	3	4	5	6	7
87,7	38145	5	2	0,38	46,7	130

*По 1 баллу за каждый правильный ответ.*

## Задание 10. (10 баллов)

Фрагмент	Город	Место на карте (араб. цифра)	Портрет жителя (рим. цифра)
А	Копенгаген	4	I
Б	Париж	2	III
В	Лондон	1	IV
Г	Амстердам	3	V
Д	Венеция	5	II

По 1 баллу за каждый верно названный и показанный на карте город (если хотя бы одно из двух неверно, балл не выставляется).

По 1 баллу за каждого верно соотнесённого с городом жителя. Этот балл ставится только в том случае, если стоит балл за предыдущие два ответа (см. абзац выше).

**Задание 11. (6 баллов)**

Отрывок	1	2	3	4	5	6
Год	1606	1666	1709	1608	1662	1478 (или 1471)

По 1 баллу за каждый правильный ответ.

**Задание 12. (12 баллов)**

Храм	Название места	Правители (буквы)
1	Архангельский собор	БЕЗИ
2	Петропавловский собор	ГДЖ
3	Троице-Сергиева лавра (Троице-Сергиев монастырь)	АВ

По 1 баллу за каждое верно указанное место. Если оно указано неверно, соотнесённые с ним буквы в следующем столбце не считаются.

Далее считаем правильные ответы в последнем столбце. За каждое верное соотнесение – по 1 баллу.

**Задание 13. (22 балла)**

**Критерии оценивания:**

### **1. Обоснованность выбора темы (до 2 баллов)**

2 балла за внятное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме.

1 балл за формальное объяснение («я выбрал, так как мне интересно...» или «так как эта проблема очень важна...»).

0 баллов за отсутствие объяснения.

### **2. Постановка проблемы и задач (до 4 баллов)**

*Проблема (до 1 балла):*

1 балл за чёткое выделение общей проблемы высказывания.

0 баллов за отсутствие выделения проблемы.

*Задачи (до 3 баллов; если проблема отсутствует или выделена неверно – балл за задачи не выставляется):*

3 балла за чёткую постановку трёх задач работы, исходя из понимания смысла высказывания.

2 балла – за две задачи.

1 балл – за одну задачу.

0 балл – за отсутствие задач.

### **3. Раскрытие поставленных задач (до 9 баллов)**

Каждая из трёх выделенных задач может принести до 3 баллов. Потеря каждой из позиций – минус 3 балла.

При оценке раскрытия задачи принимаются во внимание:

→ грамотность использования исторических фактов и терминов

→ аргументированность авторской позиции

### **4. Вывод (до 2 баллов)**

2 балла – автор чётко подводит итоги с выделением основных позиций.

1 балл – выводы носят общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны или противоречат основному тексту.

### **5. Знание точек зрения по теме (до 3 баллов)**

3 балла – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отражённых в литературе или источниках, с конкретными указаниями на авторов.

2 балла – участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отражённых в литературе или источниках, без указаний на конкретных авторов.

1 балл – участник в общих чертах знает несколько позиций («есть такая точка зрения, а есть другая»).

0 баллов – точки зрения не упоминаются вообще или упоминаются сугубо символически («есть разные точки зрения...»).

### **6. Творчество (до 2 баллов)**

2 балла – на протяжении всей работы автор демонстрирует заинтересованность и личную позицию, предлагает оригинальные мысли. Работа написана хорошим литературным языком.

1 балл – автор хотя бы формально демонстрирует личную позицию («как мне кажется», «я убеждён»). Работа написана грамотным языком.

0 баллов – сухой пересказ учебника или литературы без творческого начала. Работа изобилует грамматическими и стилистическими ошибками.

**ТЕМЫ:**

*Обращаем внимание членов жюри на то, что проблемы и задачи в ключах сформулированы примерно. Участник может предложить альтернативные формулировки проблем и задач, напрямую связанные со смыслом выбранного высказывания.*

«Можно прийти к выводу о том, что ведущую роль в политических процессах эпохи формирования древнерусской государственности играли те регионы и центры, где зафиксировано наиболее активное присутствие скандинавов» (В. В. Пузанов).

**Примерная проблема:** роль скандинавов в формировании древнерусской государственности.

**Примерные задачи:**

- Определить, в каких регионах и центрах «наиболее активно присутствовали» скандинавы;
- Установить, какие политические процессы были характерны для эпохи формирования древнерусской государственности;
- Понять, какова была роль центров со значительным присутствием скандинавов в политических процессах эпохи формирования древнерусской государственности.

«И природа, и обстоятельства исторические – всё вело жизнь Русского народа к самобытности земель, с тем, чтобы между всеми землями образовалась и поддерживалась всякая связь. Так Русь стремилась к федерации, и федерация была формой, в которую она начинала облекаться. Татарское завоевание сделало крутой поворот в её государственной жизни» (Н. И. Костомаров).

**Примерная проблема:** предрасположенность русского государства к федеративному устройству.

**Примерные задачи:**

- Определить, располагали ли природные и исторические условия к федеративному развитию русского государства;
- Понять, какие черты федерации приобрела Русь до установления ордынского ига;
- Прояснить, в чём заключался «крутой поворот» в государственной жизни Руси после установления ордынского ига.

«Казанское взятие открыло целую эпоху «расширения» Российского царства на восток. [...] Было бы неверным видеть в этом «расширении» лишь результат агрессии первого русского царя...» (А. Л. Хорошкевич).

**Примерная проблема:** значение присоединения Казанского ханства для «расширения» Российского царства на восток или характер «расширения» Российского царства на восток в XVI веке.

**Примерные задачи:**

- Понять, как развивалась русская экспансия на востоке до присоединения Казанского ханства;
- Охарактеризовать процесс взятия Казани;
- Определить, как отразилось присоединение Казани на дальнейшей экспансии в восточном направлении.

«Всеобщее благоденствие и «беспечалие», о которых пёкся Пётр, углубляло социальное неравенство. И его «общее благо», плодами которого пользовались в первую очередь дворяне и верхушка купечества, превратилось в конце концов в идеологическое прикрытие привилегий господствующего класса» (В. И. Буганов)

**Примерная проблема:** влияние петровских преобразований на социальное неравенство в стране.

**Примерные задачи:**

- Охарактеризовать социальную ситуацию в государстве до преобразований Петра;
- Понять, какие меры предпринимал Пётр ради «всеобщего благоденствия»;
- Определить, действительно ли именно элиты в первую очередь пользовались «общими благами» Петра.

«Выстраивая политическую систему, Николай I ориентировался, в первую очередь, не столько на институты, сколько на наиболее ценных сотрудников с их выдающимися личными качествами, доказанными заслугами и богатым служебным опытом» (Г. Н. Бибииков)

**Примерная проблема:** роль кадров во внутренней политике Николая I.

**Примерные задачи:**

- Проанализировать внутривластные преобразования Николая I;
- Понять, кто входил в круг «наиболее ценных сотрудников» Николая I;
- Сопоставить роль этих лиц для политики Николая I с ролью конкретных институтов.

«В силу конкретно-исторической обстановки, личностных качеств генерала Деникина его военная и политическая деятельность в годы революции и Гражданской войны в России закономерно была обречена на поражение» (Г. М. Ипполитов)

**Примерная проблема:** причины поражения войск генерала Деникина в Гражданской войне.

**Примерные задачи:**

- Выявить значение исторических обстоятельств для поражения Деникина;
- Определить, как личностные качества Деникина сказались на итоге его деятельности в ходе войны;
- Понять, как военно-политическая деятельность Деникина предопределила итог его деятельности в ходе войны.

«Даже после катастрофы под Сталинградом ещё могла бы остаться некоторая надежда на успех, если бы Гитлер не предпринял рокового наступления в районе Курска» (Ф. В. фон Меллентин)

**Примерная проблема:** значение Сталинградской и Курской битв в ходе Великой Отечественной войны.

**Примерные задачи:**

- Оценить состояние и стратегические перспективы гитлеровских войск после Сталинградской битвы;
- Оценить состояние и стратегические перспективы гитлеровских войск после Курской битвы;
- Сравнить возможности гитлеровских войск на обоих этапах войны.

«Советский контроль над ним был непрочен, союзники – ненадёжны, а советская модель – неукоренившаяся. «Лагерь» держался в основном на страхе, и как только он исчез, восточноевропейцы, а с ними и прибалты ринулись обратно на Запад...» (В. О. Печатнов о Соцлагере)

**Примерная проблема:** степень единства Соцлагеря.

**Примерные задачи:**

- Рассмотреть взаимоотношения между СССР и странами Соцлагеря;
- Понять, насколько прочен был контроль СССР над странами Соцлагеря;
- Ответить на вопрос, можно ли сказать, что Соцлагерь «держался в основном на страхе».